

# Výpis dotazů a odpovědí zaslanych na [pravidla@cfbu.cz](mailto:pravidla@cfbu.cz)

týkající se edice 2014

## Otázka:

**Příhrávka nohou.** Chtěl bych se zeptat, co vše je považováno za příhrávku nohou a jeli omezeno množství těchto příhrávek. Přidávám pár příkladů, které mi napadají:

1. standartní situace rozehrána nohou;
2. kopnutí míčku na bránu a následný gól s tečí protihráče či golmana
3. kolikrát si takto mohou přihrát spoluhráči mezi sebou bez dotyku holí
4. kolikrát může jeden hráč hrát nohou když bylo zvykem jednou noha, jednou hůl

## Odpověď:

Nejprve je třeba vždy vnímat pravidla florbalu jako jeden logický celek a jejich studiu se pokud možno věnovat jako celku.

Z hlediska hraní nohou (kopání do míčku) se změnila jediná věc a to, že spoluhráč nově smí míček, poté co jej kopl spoluhráč přijmout a pokračovat ve hře. Jiných pravidel se úprava nedotkla.

Odpovědi na příklady.

1. standardní situaci (rozehrání a volný úder) nelze rozehrát nohou – viz pravidla (504/4, 506/4); u vhažování to technicky nejde, když hráč musí vedle míčku položit hokejku a než do míčku kopne, tak protihráč pravděpodobně míček odehraje hokejkou; trestné střílení není zakázáno zahájit nohou; citace pravidel 504 = rozehrání; 506 = volný úder:

**504/4 - Míč musí být rozehrán hokejkou a musí být zasažen, ne tažený nebo zvedaný.**

**506/4 - Míč musí být rozehrán hokejkou a musí být zasažen, ne tažený či zvedaný.**

2. v takovém případě branka neplatí – viz pravidlo 703/6; citace pravidel 703 = nesprávně vstřelené branky: 703/6

**Když útočící hráč v poli úmyslně kopne míč a ten se dostane do brány poté, co je tečován soupeřem nebo jeho vybavením.**

*Protože to není považováno za přestupek, hra bude obnovena vhažováním.*

*Úmyslná příhrávka nohou směřující na soupeřovu branku je nicméně povolena.*

3. kolikrát zvládnou;
4. v tomto ohledu se nic nezměnilo – viz pravidlo 507/8. citace pravidel 507 = přestupky vedoucí k volnému úderu: 507/8

**Kopne-li hráč v poli míč dvakrát za sebou, aniž se mezitím míč dotkl jeho hokejky, jiného hráče či vybavení jiného hráče. (912)**

*To je považováno za přestupek, pouze pokud hráč podle názoru rozhodčího kopl míč dvakrát úmyslně.*

## Otázka:

**Dotazy na změny pravidel.** Dotaz: V případě udelení vyhody jsem vždy jako hráč malíčko poustoupil, abych si dával bacha na další faul. Teď je pro mě jakožto hráče v některých situacích bezpečnější když soupeř seknou a on dostane vyhodu poslat mu sekeru ještě jednou, abych hru prerusil... Díky tomuto novému pravidlu mi přijde, že se zvětší počet faulu ve výhodách...

- o **Nejedná se o dotaz, ale o vyjádření názoru. Nedokážu odhadnout ani předjímat, jak budou hráči reagovat. Osobně, jako rozhodčí, již několik let trest za opakované přestupky nepoužívám a zrušení tohoto pravidla vítám.**

Chapu to dobře tak, že se tímto pravidlem vyhoda vlastně zrušila a jen se nyní první faul, při kterém se "vyhoda" dává ignoruje?. Pro soupeře, který někoho seknou se totiž nezmení nic v okamžiku udelení vyhody. Předtím si musel dává bacha na to, aby nesekl znovu, teď klidně může... Já opakovaně přestupky používal... ne moc, ale ne málo... Bohužel to, že zakřičím "vyhoda, nesekej" občas nepomůže a pak přijde na radu trest... Nyní to mohu zavolat take, ale když dojde k dalšímu seknutí tak prerusím hru... To tím pádem prerusit hru mohu rovnou při prvním seknutí, kouskovat tak hru a nedat hráčům možnost nějakého většího chuchvalce s případnými spory... Toto jediné pravidlo mi přijde nelogické...

## Odpověď:

V tomto případě nejde ani tak o otázku tohoto pravidla, ale o celkový pohled na působení rozhodčího.

Vždy je nutné mít na paměti smysl pravidel a smysl hry. Pokud se na to díváte pohledem, který popisujete, pak souhlasím, že je možné zrušení opakovaných přestupků považovat za nelogické.

Jenže existují i jiné a komplexnější pohledy:

- k čemu slouží vyhoda? Dle Vašeho vyjádření pouze k hrozbě opakovaných přestupků; ale tak to přece vůbec není, vyhoda dává faulovanému týmu možnost pokračovat ve hře; rozhodčí mají dále vyhodu velmi často používat i k podpoření plynulosti hry – obecně hru co nejméně přerušovat;

- hráč ví nebo má vědět co může a co nemůže a pozor si musí dávat pořád; případně mu to má rozhodčí naznačit či přímo vysvětlit;
- rozhodčí by měl jakýkoliv zákrok, který je veden snahou boje o míček (primárním cílem hráče je získání míčku; případně zablokování nahrávky či střely) posuzovat jako dovolený; pokud ovšem v takovém souboji dojde k nedovolenému kontaktu, pak jej trestat maximálně volným úderem; PROČ? Protože primárním cílem zákroku byl získání míčku či snaha o dovolený způsob hry;
- NAOPAK pokud hráč jde do souboje s cílem pouze faulovat; tedy primárním cílem je přerušování hry a zastavení soupeře, pak takový zákrok podle povahy a vývoje hry má rozhodčí trestat minimálně volným úderem, častěji však přímo vyloučením; tzn., pokud se hráč dostane do výhodné situace (je ve výhodě) a protihráč jej v takové situaci úmyslně fauluje, pak jej rozhodčí vyloučí bez potřeby institutu opakovaných přestupků;
- cílem rozhodčího má být navodit takový rámec hry, aby hráčům bylo zcela zřejmé, co mohou a nemohou a za co budou trestáni;
- základním aspektem dobrého působení rozhodčího, je že se neustále nad svým působením zamýšlí a neustále vyhodnocuje, zdali mu hráči rozumí a zdali svými rozhodnutími a komunikací dosáhl toho, čeho dosáhnout chtěl;
- naopak základním aspektem nesprávného působení rozhodčího je v komunikaci s hráči tvrzení typu „tak nám to řekli na školení ... „; nebo „tak je to napsáno v pravidlech“; tzn., takový rozhodčí hledá jednoduchá řešení, která nepotřebují hlubší úvahy;
- každé vyloučení má mít nějaký smysl – nejčastěji potrestat zákrok, který je mimo nastavený rámec hry; další smysluplné vyloučení je v případě, kdy hráč svým zákrokem či projevem vyjadřuje nerespektování soupeře či jeho hry, případně rozhodnutí rozhodčího; v neposlední řadě se pak trest používá jako výchovný prostředek = má za cíl hráče naučit co je a co není dovoleno;

Příklady nesprávného použití pravidla o opakovaných přestupcích přímo z hřiště:

- modelový příklad č. 1: hráč ve výhodě směřoval do rohu hřiště, či k vlastní brance a po dalším lehkém kontaktu (ve snaze bojovat o míček, nikoliv faulovat) následovalo vyloučení; k čemu takové vyloučení je? Takovýchto trestů je rozhodčí schopen uložit několik desítek během každého utkání; ale čeho, mimo negativních emocí hráčů tím dosáhne?
- modelový příklad č. 2: jeden tým měl herní převahu a soupeř se stále bránil i za cenu spousty úmyslných faulů; za třetinu jich udělal cca 20 – 30 a to bez trestu vyloučení; v jednu chvíli se do útoku dostal i tým, který se neustále bránil; hráč byl ve výhodě podruhé drobně faulován a přišel trest; tzn. pro srovnání:
  - ✓ 20 – 30 úmyslných drobných faulů = 0 trestů vyloučení;
  - ✓ 1 drobný neúmyslný faul ve výhodě = 2' minutový trest;
- je to z hlediska hry správný výklad pravidel?

Zrušením opakovaných (sčítaných) přestupků přece rozhodčí nepřišel o právo udělit trest, jak svými dotazy naznačujete. Pouze už nemá drobné neúmyslné fauly počítat za pomoci výhody.

Pokud se nyní podíváme na zrušení opakovaných přestupků, přijde mi naprosto logické.

## Otázka:

### Dotazy na změny pravidel.

- V případě krvavého zranění hráče, může hráč pokračovat ve hře až poté co je krvácení pod kontrolou.
  - Dotaz: Co když bude pokračovat... prerusit hru? dvojku za špatnou výbrou? Křičet na něj, at to neděla?
- Hráči v poli je dovoleno přijmout úmyslnou přihrávku nohou od spoluhráče
  - Dotaz: Takže je povolen fotbal na 1 dotek?
- došlo ke zrušení institutu opakovaných přestupků: přerušování hry ve výhodě přestupkem trestaným volným úderem nevede k udělení trestu; volný úder bude proveden v místě posledního provinění
  - Dotaz: V případě udělení výhody jsem vždy jako hráč malíčko poustoupil, abych si dával bacha na další faul. Ted je pro mě jako hráče v některých situacích bezpečnější když soupeř sekne a on dostane výhodu poslat mu sekeru ještě jednou, abych hru prerusil... Díky tomuto novému pravidlu mi přijde, že se zvětší počet faulů ve výhodách...
- ~~Vyloučený hráč se smí účastnit trestných střelení, pokud nebyl vyloučen do konce utkání.~~
  - Dotaz: Nyní se může trestných střelení účastnit i hráč vyloučený do konce utkání?
    - 601 Po prodloužení jsou všechny tresty mimo vyloučení do konce utkání považovány za ukončené.
    - Dotaz: Chapu to dobře tak, že se tím pádem nic nezmenilo, jen se přesunulo pravidlo do jiné části pravidel?
- Přestupky týkající se dresu hráče a kapitánské pasky nevedou k více než jednomu trestu pro družstvo za utkání.
  - Dotaz: Příklad: Pozadám o udělení dvouminutového trestu za špatně stulpný soupeř, Bude mi vyhověno... A následně požadám o dvouminutový trest za to, že kapitan soupeře nemá kapitánskou pasku (která v nynějších pravidlech již může vést k více pro družstvo za utkání). Bude mi vyhověno?
- ~~Behem odloženého vyloučení má družstvo, které se neprovinilo, příležitost nahradit brankáře hráčem v poli a pokračovat v útoku.~~
  - Dotaz: 6 hráčů v poli již opravdu nebude možné?

Chcel by som sa spýtať ohľadom prihrávky nohou. Počet prihrávok nohou za sebou je neako obmedzený alebo si hráči môžu prihrávať nohou dookola?

#### Odpoveď:

Při výkladu pravidel, jakož i při jejich aplikaci je třeba používat zdravý rozum.

Nyní odpovědi na Vaše otázky:

- Dotaz: Co když bude pokračovat... prerušit hru? dvojku za špatnou výzbroj? Křičet na něj, at to nedělá? :)
- **Odpověď: Ano přerušit hru a nezačít ji dokud hráč neopustí hřiště, či dokud není řádně ošetřen. Hráči mají tendenci rozhodčího poslechnout. Pokud by to přesto neudělal, zvažovat trest zdržování hry či sabotáž hry.**
- Dotaz: Takže je povolený fotbal na 1 dotek?
- **Odpověď: Ano.**
- Dotaz: V případě udělení výhody jsem vždy jako hráč malíčko poustoupil, abych si dával bacha na další faul. Ted je pro mě jakožto hráče v některých situacích bezpečnější když soupeř seknou a on dostane výhodu poslat mu sekeru ještě jednou, abych hru prerušil... Díky tomuto novému pravidlu mi přijde, že se zvětší počet faulů ve výhodách...
- **Odpověď: Nejedná se o dotaz, ale o vyjádření názoru. Není možné odhadnout ani předjímat, jak budou hráči reagovat.**
- Dotaz: Nyní se může trestným střelením účastnit i hráč vyloučený do konce utkání?
- **Odpověď: Ne.**
- Dotaz: Chápu to dobře tak, že se tím pádem nic nezmenilo, jen se přesunulo pravidlo do jiné části pravidel?
- **Odpověď: Ano.**
- Dotaz: Příklad: Požadám o udělení dvouminutového trestu za špatně stulpný soupeř, Bude mi vyhověno... A následně požadám o dvouminutový trest za to, že kapitán soupeř nemá kapitánskou pásku (která v nynějších pravidlech již může vest k více pro družstvo za utkání). Bude mi vyhověno?
- **Odpověď: Ne. Páska kapitána je považována za součást dresu (výstroje) hráče.**
- Dotaz: 6 hráčů v poli již opravdu nebude možné?
- **Odpověď: Bude. Nahradit brankáře hráčem v poli může družstvo kdykoliv v průběhu utkání (viz pravidlo 301/2). Při odložení vyloučení samozřejmě také, zde jen bez hrozby vstřelení branky ze strany soupeře.**

#### Otázka:

**Přihrávka brankáři.** Chtěl bych se zeptat, jak se bude posuzovat přihrávka brankáři, vzhledem k zrušení přihrávky nohou. Může brankář v brankovišti míček přihrát, vykopnout, zastavit nohou v případě, že se k němu dostane po dotyku spoluhráče? Jak se bude posuzovat úmysl?

#### Odpověď:

Brankář mohl a i nadále může míček vykopnout, zastavit nohou, pokud je v brankovišti. Viz. pravidla:

507/15

#### **Vyhodí-li nebo kopne-li brankář míč za středovou čáru. (917)**

*To se pokládá za přestupek pouze tehdy, pokud se míč nedotkl hrací plochy, mantinelu, jiného hráče nebo jeho vybavení, než se dostal za středovou čáru. Míč musí překročit středovou čáru celým objemem.*

a 507/18

#### **Pokud brankář přijme přihrávku či převezme míč od spoluhráče. (924)**

*To se považuje za přestupek, pouze pokud byla přihrávka, dle názoru rozhodčích, úmyslná. Přijetí přihrávky znamená, že se brankář dotkne míče rukou či paží a to i pokud předtím míč teče či zastaví některou jinou částí svého těla. Brankář smí přijmout přihrávku od spoluhráče, je-li v okamžiku přijetí přihrávky zcela mimo velké brankoviště a je tudíž považován za hráče v poli. Pokud brankář opustí zcela velké brankoviště, zastaví míč, vrátí se zpět do velkého brankoviště a zvedne stojící míč, není to pokládáno za přihrávku brankáři.*

*Přihrávka brankáři se nepovažuje za brankovou situaci a nemůže mít za následek trestné střelení.*

Pokusím se nyní odpovědět na Vaše dotazy, tak jak je chápu:

Může brankář v brankovišti míček přihrát? Ano může, pokud míček nevyhodí, či nevykopne za středovou čáru – viz pravidlo 507/15.

Může brankář v brankovišti míček vykopnout? Ano může, pokud míček nevykopne za středovou čáru – viz pravidlo 507/15.

Může brankář v brankovišti míček zastavit nohou v případě, že se k němu dostane po dotyku spoluhráče? Ano může, ale nesmí se následně míčku dotknout rukou či paží. Ovšem pokud míček zastaví nohou ve chvíli, kdy celým tělem mimo velké brankoviště, může jej po opětovném vstupu do brankoviště vzít i rukou – viz pravidlo 507/18.

Jak se bude posuzovat úmysl? Úmysl není třeba v těchto případech posuzovat – brankář může přihrát, může míček vykopnout (i neúmyslné vykopnutí za středovou čáru je přestupek) a může míček zastavit nohou. To že jej následně vezme do ruky, lze jen těžko vykládat tak, že to udělal neúmyslně.

**Otázka:**

**Přihrávka nohou.** Chcel by som sa spýtať ohľadom prihrávky nohou. Počet prihrávkov nohou za sebou je neako obmedzený alebo si hráči môžu prihrávať nohou dookola?

**Odpoveď:**

V prvej rade je treba si uvedomiť, že prihrávka nohou (= úmyslný kop do míčku) bola možná dle pravidiel vždy. Co bylo přestupkem PROTI pravidlům, bylo PŘIJETÍ takové přihrávky. A tento přestupek byl zrušen. Tzn. NOVĚ je možné přihrávku nohou nejen provést, ale i PŘIJMOUT. Počet přihrávek nohou nebyl omezen v žádné z předchozích edicí pravidel a není omezen ani nyní. Tzn. ano, je možné si přihrávat nohou stále dokola. Ovšem pozor, stále platí pravidlo 507/8:

**Kopne-li hráč v poli míč dvakrát za sebou, aniž se mezitím míč dotkl jeho hokejky, jiného hráče či vybavení jiného hráče. (912)**

*To je považováno za přestupek, pouze pokud hráč podle názoru rozhodčího kopl míč dvakrát úmyslně.*

**Otázka:**

**Zrušení opakovaných přestupků.** Rád bych znal názor na změnu pravidel týkající se zrušení pravidel 605.18 ("Provádí-li hráč opakované přestupky trestané volným úderem"). Je skutečně důsledkem této změny zrušení vyloučení za opakovaný přestupek trestaný volným úderem - v drtivé většině případů jde o situaci, kdy se družstvo (ovšem jen zcela výjimečně stejný hráč) proviní v probíhající udělené výhodě dalším přestupkem trestaný volným úderem, nebo se v zásadě nic nemění a tuto situaci a tedy dosavadní pravidlo 605.18 pokrývá pravidlo 605.19 ("Pokud družstvo systematicky přerušuje hru menšími přestupky vedoucími k volným úderům" - což zahrnuje i několik menších přestupků spáchaných během krátké doby)?

Dle mého názoru lze pravidlo 605.19 použít i na několik menších přestupků spáchaných stejným hráčem a vztáhnout jej tak na rušený článek 605.18, neboť hráč je dozajista zahrnut pod pojem "družstvo". Přejde mi pak pochopitelné, že za situace, kdy se pravidlo 605.18 téměř neaplikovalo, a zároveň šlo ve vztahu k pravidlu 605.19 o duplicitní úpravu, bylo pro přehlednění pravidel vynecháno.

**Odpoveď:**

- na pravidla je vždy třeba pohlížet jako na celek, nikoliv na jednotlivá pravidla;
- institut opakovaných přestupků byl zrušen a to včetně signálu rozhodčího a kódu trestu;
- obecně došlo ke zrušení sčítání trestů (opakovaných přestupků), kdy  $2x$  volný úder =  $2'$ ;  $2' + 2' = 5'$  apod. – viz zrušení pravidel 605/18 a 607/6 a úprava pravidel 605/19, 615/2 a 615/3.

Problém byl ve „zneužívání“ pravidla o opakovaných přestupcích. Bylo uděleno mnoho vyloučení, kdy hráč ve výhodě směřoval do rohu hřiště, či k vlastní brance a po dalším lehkém kontaktu následovalo vyloučení.

Systematické přerušování hry neznámá, že hráč nebo družstvo fauluje  $2x$  po sobě. A už vůbec není jakkoliv spojeno s výhodou. Znamená, že družstvo neustále fauluje. V takovém případě rozhodčí tým upozorní, že už je faulů mnoho a pokud nepřestanou, přistoupí k potrestání.

Opět příklad utkání kdy jeden tým měl herní převahu a soupeř se stále bránil i za cenu spousty faulů. Za třetinu jich udělal cca 20 – 30 a to bez trestu vyloučení. V jednu chvíli se do útoku dostal i tým, který se neustále bránil. Hráč byl ve výhodě podruhé drobně faulován a přišel trest.

Pro srovnání:

- 20 – 30 drobných faulů = 0 trestů vyloučení;
- 1 faul ve výhodě =  $2'$  minutový trest;

Je to z hlediska hry správné?

Ke zrušení opakovaných přestupků došlo, protože pravidlo bylo nesprávně používáno, mnohdy až zneužíváno. A pokud se v důsledku zrušení uvedeného pravidla rozhodčí správně naučí používat pravidlo o systematickém přerušování hry, bude to jen dobře.

**Otázka:**

**Vykopnutí míčku brankářem.** Při kreativním vymýšlení různých situací, jak se dostat rychle do útoku od vlastní branky jsem jako brankář navrhl následující: jako brankář chytnu míček do svých rukou, následně s ním hodím před sebe o zem (využívám toho, že mne při výhozu nesmí protihráč atakovat), jak se míček odrazí ze země kopy jej vysokým obloukem na útočníka, který je „sám“ před brankou. Jedná se o využití stejného principu jako fotbalová přihrávka tzv. „za obranu“. Hozením míčku o zem jsem splnil povinnost doteku na vlastní polovině a hráč nabíhající dopředu může přijmout tuto úmyslnou přihrávku nohou. Prosím o kontrolu, jestli je tato situace v pořádku, dle nové edice pravidel.

**Odpoveď:**

Otázkou výkopu brankáře se zabývá pravidlo 507/15:

**Vyhodí-li nebo kopne-li brankář míč za středovou čáru. (917)**

*To se pokládá za přestupek pouze tehdy, pokud se míč nedotkl hrací plochy, mantinelu, jiného hráče nebo jeho vybavení, než se dostal za středovou čáru. Míč musí překročit středovou čáru celým objemem.*

Pravidlo je myšleno tak, že míček se musí dotknout hrací plochy, mantinelu, jiného hráče nebo jeho vybavení mezi kopem brankáře a překročením středové čáry. Tzn. to, že si míčkem hodí brankář o zem a pak jej vykopne za středovou čáru, nemění nic na porušení pravidel.

Nicméně, dle nové edice pravidel je povolena přihrávka nohou mezi hráči v poli. Brankář je za hráče v poli považován ve chvíli, kdy celým tělem opustí velké brankoviště. Tedy, pokud si brankář míček hodí mimo velké brankoviště a pak jej vykopne za středovou čáru je to dle pravidel považováno za povolený způsob hry.

#### Otázka:

**Výměna mřížky.** Jsem florbalový brankář a mám otázku na pravidla, jestli si mohu na masku Canadien předělat dírky na mřížku, kvůli tomu abych si tam mohl namontovat mřížku Jadberg vizor upgrade.

#### Odpověď:

Bohužel v takovém případě bude maska považována za neschválenou. Je to podobné, jako v případě florbalové hokejky. Brankářská maska, stejně jako hokejka je certifikována a schválena jako celek. Pokud u hokejky vyměním čepel za čepel jiné značky, je hokejka považována pravidly za neschválenou. Obdobně se dá toto pravidlo vztáhnout na masku. Pokud do masky ještě musím vrtat, abych na ni mohl umístit mřížku jiné značky, nemohu ji pak používat jako schválenou.

#### Otázka:

**Zrušení opakovaných přestupků.** Dobrý den, mohli byste mi objasnit jak to dle nové edice pravidel je s tzv. opakovanými přestupky. Jedná se skutečně o to, že hráč nebude za opakované přestupky vyloučen, ale bude nařízen jen volný úder? (Pokud ano, přijde mi to jako dost velký krok zpět, vzhledem k výrazné podpoře bránícího hráče/týmu.) Nebo se pravidlo o opakovaných přestupcích "schovalo" do čl. 605.19.

#### Odpověď:

S opakovanými přestupky je to tak, že tento institut v Pravidlech florbalu přestal existovat. Za opakované přestupky tudíž opravdu hráč nemůže být vyloučen, protože žádné opakované přestupky v pravidlech florbalu již neexistují. Každý přestupek bude posuzován sám o sobě a nedojde k sečtení přestupků. Pokud přestupek sám o sobě svou povahou vede k vyloučení, bude udělen trest bez ohledu na to, jestli se přestupek odehrál ve výhodě či nikoliv. Pravidlo 605/19 hovoří o poněkud jiné situaci; cituji:

**Pokud družstvo systematicky přerušuje hru menšími přestupky vedoucími k volným úderům. (signál dle povahy přestupku)**

*To platí také, když družstvo během krátké doby spáchá několik menších přestupků. Hráč, který se provinil jako poslední, odslouží trest uložený dle povahy přestupku.*

Pravidlo je vnímáno tak, že družstvo, protože nemá jinou možnost jak se ubránit neustále (systematicky) přerušuje hru. V tomto případě jako rozhodčí družstvo upozorním, že pokud nepřestane s přerušováním hry, přistoupím k udělení trestu.

Nyní k důvodům proč byl institut opakovaných přestupků zrušen. Florbal je rychle se vyvíjejícím sportem. Z hlediska atraktivity hry je zde jasná snaha o maximální možnou plynulost hry. Tedy co nejméně přerušování. Proto se institut výhody začal používat téměř ve všech situacích, kdy má družstvo možnost pokračovat ve hře. Bohužel zde nastupoval institut opakovaných přestupků a jakýkoliv sebemenší přestupek na hráče ve výhodě byl trestán, případně byl trest vyžadován. Pokud by ovšem byla hra přerušena, místo udělení výhody, k udělení trestu by nedošlo. Tzn., pokud nechci udělovat opakované přestupky, musím nutně omezit udělování výhod. Tím pádem budu častěji hru přerušovat a hra se stane méně atraktivní a méně plynulou. Zrušení opakovaných přestupků má tedy vést k vyšší plynulosti hry, pomocí více udělování výhod bez obavy z následné nutnosti udělit trest za sebemenší (nic neřešící přestupek).

Příklad:

Hráč je faulován 15 m od branky u mantinelu. Má nadále v držení míček, proto je udělena výhoda. S míčkem pokračuje do rohu hřiště, kde je v postavení čelem k mantinelu (zády k brance soupeře) drobně faulován. Následuje udělení trestu za opakované přestupky. Proč byla situace takto posouzena? Bylo nutné vylučovat, když hráč s míčkem nebyl bezprostřední hrozbou? Proč má v danou chvíli rozhodčí vstupovat do hry udělením trestu? Je to nezbytně nutné? Má trest výchovný charakter, nebo jen způsobí tlak, který bude na rozhodčího při každé další výhodě a kontaktu hráčů vyvíjen? Rozhodčí, který nechtěl do hry vstoupit vyloučením, reagoval vrácením výhody na místo původního přestupku, ale než se tam míček dostal, opět došlo k porušení plynulosti hry. Mnohem rychlejší je rozehrát v místě druhé přestupku.

#### Otázka:

**Neshoda v pravidlech florbalu.** Dovoluji si upozornit na neshodu v pravidlech, které jsem si stáhnul dnes z webových stránek čfbu. V části 410 2. o Kontrole výstroje se píše, že po kapitánově žádosti je na rozhodčím zda výstroj zkontroluje či ne a v druhé části článku se píše, že je povinen rozhodčí zkontrolovat výstroj hráče. Děkuji za odpověď, zda jsem výklad pravidel nepochopil správně nebo je drobná chyba v pravidlech.

#### Odpověď:

Nejedná se o neshodu. Tato ustanovení byla již v edici pravidel 2010. Pravidlo je skutečně myšleno tak, že výbroj – tzn. hokejku – je rozhodčí povinen zkontrolovat vždy, když o to kapitán soupeře požádá. Naopak o kontrole jiného vybavení (především dresu) může rozhodčí rozhodnout, zdali ji provede. Proč? Protože nedostatek týkající se hokejky vede k trestu pro hráče (ČK) a trest bude udělen při každé nesprávné hokejce. Naopak i více nedostatků ve vybavení hráčů vede pouze k jednomu trestu pro družstvo za utkání. Tzn., pokud např. jednomu hráči chybí štlupny a druhý je má jiné barvy, rozhodčí udělí pouze jeden trest. Pokud již v utkání k udělení trestu za nesprávné vybavení došlo a kapitán soupeře upozorní na další závadu, je zcela zbytečné kontrolu dělat, protože již nepovede k dalšímu potrestání. O tom, že nesprávné vybavení vede pouze k jednomu trestu, pojednává pravidlo 605/25 – cituji:

**Používá-li hráč nesprávný dres. (bez signálu)**

*Přestupky týkající se dresu nesmí vést k více než k jednomu vyloučení pro družstvo za utkání. Avšak chybějící čísla na hrudi musí být pouze nahlášena řídicímu orgánu soutěže. Rozhodčí, pokud je to možné, hráče nejprve upozorní, než provedou příslušná opatření.*

**Otázka:**

**Převzetí míčku?** Chtěl bych Vás poprosit o bližší vysvětlení k tomuto pravidlu? Z mého pohledu ho chápu tak, že jako gólman nemůžu přihrát ani vyhodit míček s tím, že by se ho jako první dotknul můj vlastní spoluhráč...? Můžete mi říct, co vlastně v té bráně můžu? Došlo k upřesnění situací, které jsou považovány za přijetí přihrávky brankářem - nově je za přestupek považováno i pouhé **převzetí míčku**;

**Odpověď:**

Pravidlo bohužel nevykládá správně. Jedná se o pravidlo 507/18, cituji:

**Pokud brankář přijme přihrávku či převezme míč od spoluhráče. (924)**

*To se považuje za přestupek, pouze pokud byla přihrávka, dle názoru rozhodčích, úmyslná. Přijetí přihrávky znamená, že se brankář dotkne míče rukou či paží a to i pokud předtím míč tečuje či zastaví některou jinou částí svého těla. Brankář smí přijmout přihrávku od spoluhráče, je-li v okamžiku přijetí přihrávky zcela mimo velké brankoviště a je tudíž považován za hráče v poli. Pokud brankář opustí zcela velké brankoviště, zastaví míč, vrátí se zpět do velkého brankoviště a zvedne stojící míč, není to pokládáno za přihrávku brankáři.*

*Přihrávka brankáři se nepovažuje za brankovou situaci a nemůže mít za následek trestné střelení.*

Z vlastního pravidla (tučná věta) plyne, že přestupku se dopouští BRANKÁŘ tým, že přijme přihrávku od spoluhráče. Tzn., v žádném případě se nejedná o situaci, kdy brankář míček vyhazuje.

Nově je za přestupek BRANKÁŘE považováno, nejen to, že přijme přihrávku, ale i že převezme míček od spoluhráče. Např. hráč s míčkem na hokejce přiběhne k brance a zastaví se. Hráč nepřihraje, jen stojí s míčkem na čepeli, a brankář jeho družstva se k němu přiblíží a PŘEVEZME míček z jeho čepele. Nejednalo se o přihrávku, přesto se nově dle pravidel brankář dopustil přestupku, že PŘEVZAL míček od spoluhráče.

**Otázka:**

**Upřesnění výkladu pravidla ohledně přijetí přihrávky gólmanem.** Chtěl bych se zeptat, jak si mám přesně vyložit novou specifikaci pravidla **převzetí míčku brankářem z hokejky spoluhráče**. Jak si toto mám vyložit? Mění se tím něco pro brankáře?

**Odpověď:**

Jedná se o situaci, kdy nedojde k úmyslné přihrávce, přesto se míček dostane od spoluhráče k brankáři. Např. hráč s míčkem na hokejce přiběhne k brance a zastaví se. Hráč nepřihraje, jen stojí s míčkem na čepeli, a brankář jeho družstva se k němu přiblíží a PŘEVEZME míček z jeho čepele. Nejednalo se o přihrávku, přesto se nově dle pravidel brankář dopustil přestupku, že PŘEVZAL míček od spoluhráče.

Dalším důvodem úpravy pravidla je fakt, že často se při přijetí přihrávky ze strany brankáře spekulovalo, zda-li šlo o úmyslnou přihrávku. Převzetí znamená, že byt hráč nechtěl přihrát brankáři, tak tím, že brankář míček převezme, dopouští se přestupku.

Pro brankáře se tím prakticky nic nemění, nadále nemůže přijmout či převzít míček od spoluhráče. Úprava pravidel je upřesnění výkladu situací.